

DESPRE CERCETARE IN HOMEOPATIE

1.

Metaanaliza = analiza unui grup mai mare de studii, considerata ca fiind standardul de aur pentru a dovedi eficacitatea tratamentului in medicina conventionala

- 5 din cele 6 metaanalize ale studiilor de homeopatie publicate din 1991 incoace arata ca homeopatia are un efect mai mare decat placebo. (tabele, surse si link-uri mai jos in articol)
- Studiile de observatie clinica arata de netagaduit ca mai mult de 70% din pacienti raporteaza efectele benefice pe care le-au avut de la tratamentul homeopat ;

In 1997 un grup de autori (Klaus Linde, Nicola Clausius, Gilbert Ramirez si colab.) publica intr-una din cele mai prestigioase reviste medicale The Lancet (Volumul 350, referinta 9081,paginile -834-843, 20 September 1997) un studiu larg (metaanaliza) ce investigheaza 89 de cercetari clinice in domeniul homeopatiei care intrunesc standarde inalte de calitate (dublu orb si / sau randomizat, cu grup de control placebo).

Investigatia isi propune sa raspunda la intrebarea: "Sunt efectele clinice ale homeopatiei, efecte placebo?"

Raspunsul gasit pentru cele 89 de studii este ca homeopatia are o eficacitate mult mai mare decat placebo (de 2 ori si jumătate).

Acest studiu face si o analiza a sensibilitatii (adica ia in calcul subgrupe de ex : doar studiile in care s-au folosit dilutii mari – care teoretic nu mai contin nici o molecula de substanta activa, sau studiile in care s-au folosit dilutii mari si medii sau studiile care ar da cel mai prost rezultat, sau cele 26 de studii de cea mai inalta calitate, sau cele 81 de studii dublu-orb sau cele 28 de studii la care s-a facut un follow -up foarte bun) si toate aceste subseturi dau rezultate mai bune in favoarea homeopatiei fata de placebo.

Rezultatele metaanalizei nu sustin ipoteza ca homeopatia are doar efect placebo, dimpotriva.

Puteti urmari aceste rezultate in tabelele care urmeaza:

Tabelul 2 arata rezultatele fiecarui studiu in parte (in partea dreapta se compara daca rezultatul este in favoarea placebo (partea stanga a liniei verticale - intervalul intre 0 si 1) sau in favoarea homeopatiei (partea dreapta a liniei verticale - intervalul intre 1 si 10) :

De remarcat extraordinara transparenta a datelor (se comunica studiul, realizatorul, calitatea, tratamentul, rezultatul si parametrul ameliorat pentru fiecare studiu in parte).

Tabelul 3 arata analiza sensibilitatii pe subgrupe de studii (toate in favoarea homeopatiei). Primul rand spune ca toate cele 89 de studii sunt de 2,45 ori la 1 in favoarea homeopatiei fata de placebo (iar intervalul de incredere este 95%, CI= confidence interval).

Table 3

Pooled odds ratios and 95% CI (random-effects model)

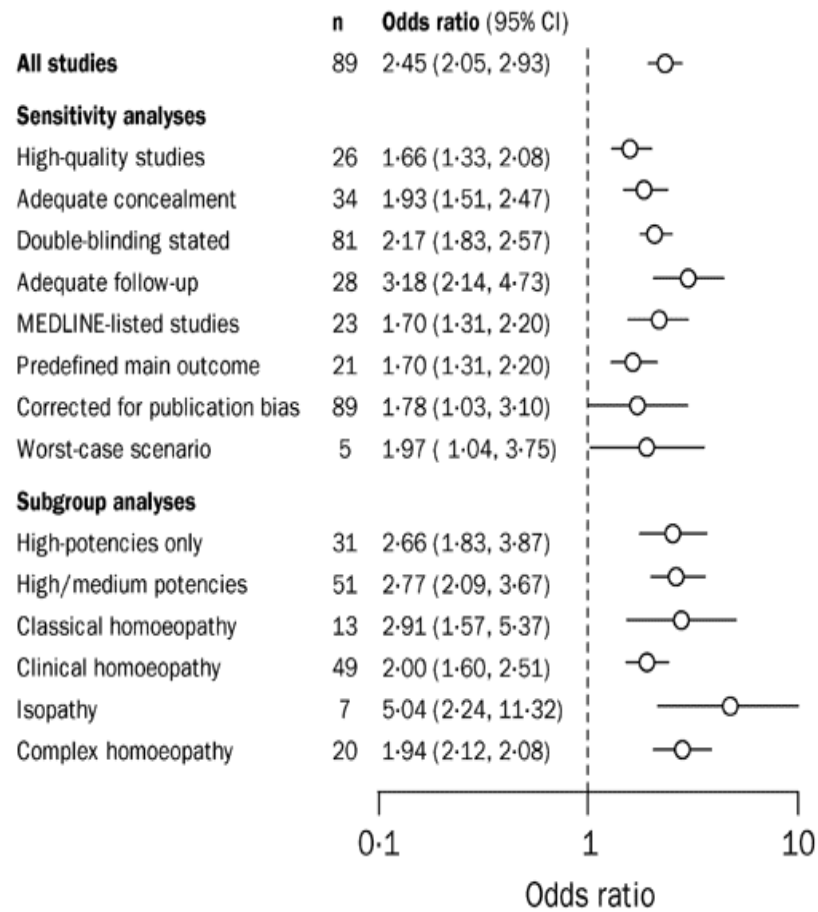


Table 2

Trials in meta-analysis

First author (ref)	n	Jadad/ IV score	Condition	Intervention	Outcome	Odds ratio (95% CI)	
						Favours placebo	Favours homoeopathy
Allergy							
Reilly (14)	28	100/93	Allergic asthma	Individual nosode C30	VAS improvement (mm)*		
Reilly (97)	39	60/50	Pollinosis	Pollen C30	Global assessment patient		
Reilly (98)	162	100/93	Pollinosis	Pollen C30	VAS improvement (mm)*		
Wiesenaue (112)	121	80/79	Pollinosis	Galphimia D4	Improvement ocular symptoms		
Wiesenaue (109)	142	80/79	Pollinosis	Galphimia D6	Improvement ocular symptoms		
Wiesenaue (111)	243	60/86	Pollinosis	Galphimia C2	Improvement ocular symptoms		
Wiesenaue (113)	164	60/79	Pollinosis	Galphimia D4	Improvement ocular symptoms		
Dermatology							
Labrecque(78)	174	80/100	Warts	Thuya C30, Ant C5, Ac.nitr.C7	Disappearance of warts		
Leaman(79)	34	40/50	Minor burns	Cantharis C200	Pain (area under curve)*		
Mössinger (88)	144	40/36	Pyodermia	Hepar sulfuris D4	Days to healing (days)*		
Paterson (193)	40	80/64	Skin lesions	Mustard gas C30	Depth of lesion		
Paterson (293)	169	40/57	Skin lesions	Individual treatment	Depth of lesion		
Paterson (393)	22	40/57	Skin lesions	Rhus tox C30	Depth of lesion		
Paterson (493)	39	40/57	Skin lesions	Mustard gas C30	Depth of lesion		
Schwab (1102)	13	60/71	Dermatoses	(only patients fitting) Sulphur	Predicted reactions on remedy		
Schwab (2102)	16	40/71	Dermatoses	(only patients fitting) Sulphur	Predicted reactions on remedy		

Gastroenterology

Bignamini (41)	31	40/64	Anal fissure	Acidum nitricum C9	Improvement	
Jacobs (73)	34	60/64	Diarrhoea	Individual treatment in C30	Duration of diarrhoea (days)*	
Jacobs (72)	92	100/86	Diarrhoea	Individual treatment in C30	Duration of diarrhoea (days)*	
Mössinger (186)	53	20/29	Gastritis	Nux vomica D4	Global assessment, physician	
Mössinger (286)	16	20/29	Gastritis	Nux vomica D30	Global assessment, physician	
Ritter (99)	147	40/50	Gastritis	Nux vomica D4	Global assessment, physician	
Mössinger (90)	14	0/14	Cholecystopathia	Absinthium D2	Global assessment, physician	
Rahlfs (96)	119	40/79	Irritable bowel	Asa foetida D3	Global assessment, patient	
Rahlfs (95)	72	40/79	Irritable bowel	Asa foetida D1	Global assessment, patient	

Musculoskeletal complaints

Böhmer (44)	102	100/100	Sprains	Traumeel (complex)	Global assessment, patient	
Zell (114)	73	100/100	Sprains	Traumeel (complex)	Joint movement	
Thiel (104)	80	40/79	Haemarthrosis	Traumeel (complex)	Joint movement	
Mössinger (386)	47	20/29	Cramps	Cuprum D30	Global assessment, physician	
Mössinger (486)	34	20/29	Cramps	Cuprum D4	Global assessment, physician	
Mössinger (586)	48	20/29	Cramps	Cuprum D200	Global assessment, physician	

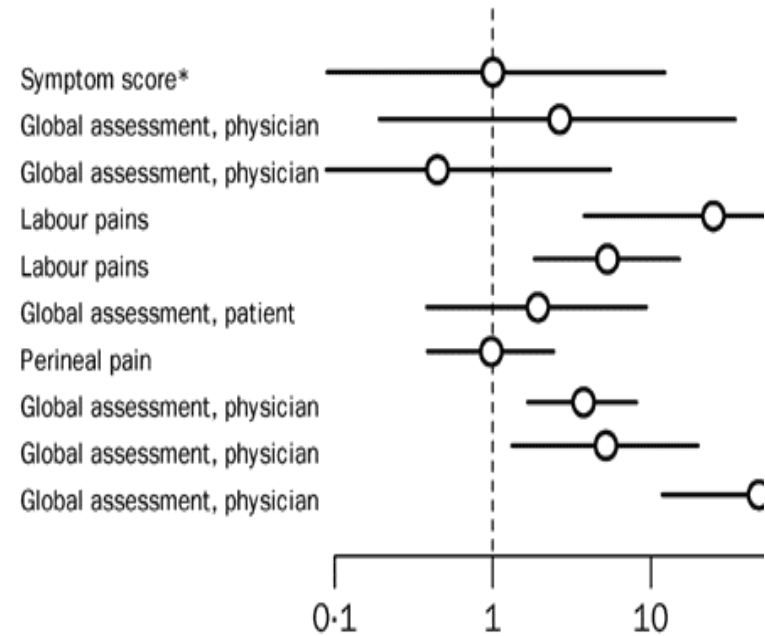
Neurology

Albertini (36)	60	20/36	Dental neuralgia	Arnica C7, Hypericum C15	Global assessment, patient	
Brigo (45)	60	40/79	Migraine	Individual treatment in C30	Global assessment, patient	
Dexpert (55)	55	20/29	Seasickness	Cocculine (complex)	Global assessment, physician	
Ponti (94)	93	20/50	Seasickness	Nux C2, Cocculus C2, Tab C2	Global assessment, patient	
Master (83)	36	40/29	Aphasia	Individual treatment	Global assessment, physician	
Savage (100)	40	60/64	Stroke	Arnica C30	Survival	
Savage (101)	40	60/79	Stroke	Arnica M	Survival	

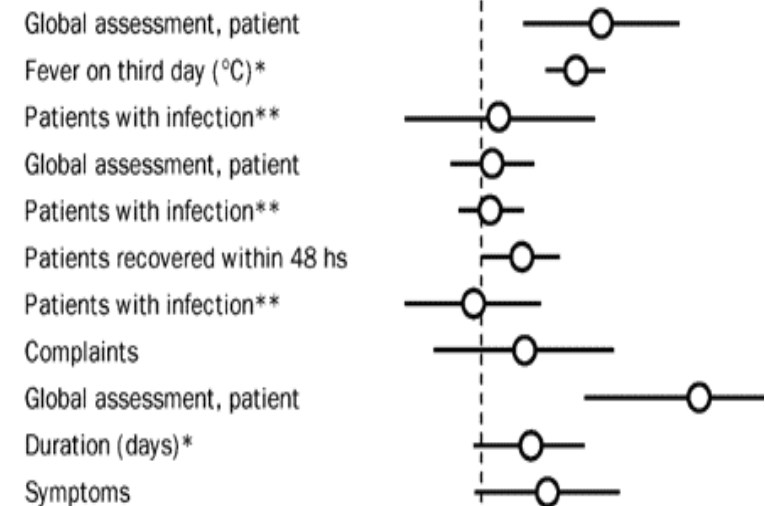
Obstetrics & gynaecology

Bekkering (40)	5	60/57	Menopause	Famosan (complex)
Carey (47)	40	40/57	Vaginal discharge	Candida C30
Chapman (50)	10	80/71	Premenstrual syndr	Individual treatment
Coudert (52)	34	40/64	Childbirth	Caulophyllum C5
Dorfman (58)	93	60/71	Childbirth	Complex
Gauthier (65)	24	60/50	Menopausal compl	Lachesis C30
Hofmeyr (70)	122	100/100	Childbirth	Arnica D6 (D30)
Kubista (77)	119	40/57	Mastodynia	Mastodynon (complex)
Lepaisant (81)	45	60/64	Premenstrual syndr	Folliculinum C9
Ustianowski (105)	200	20/29	Cystitis	Staphisagria C30

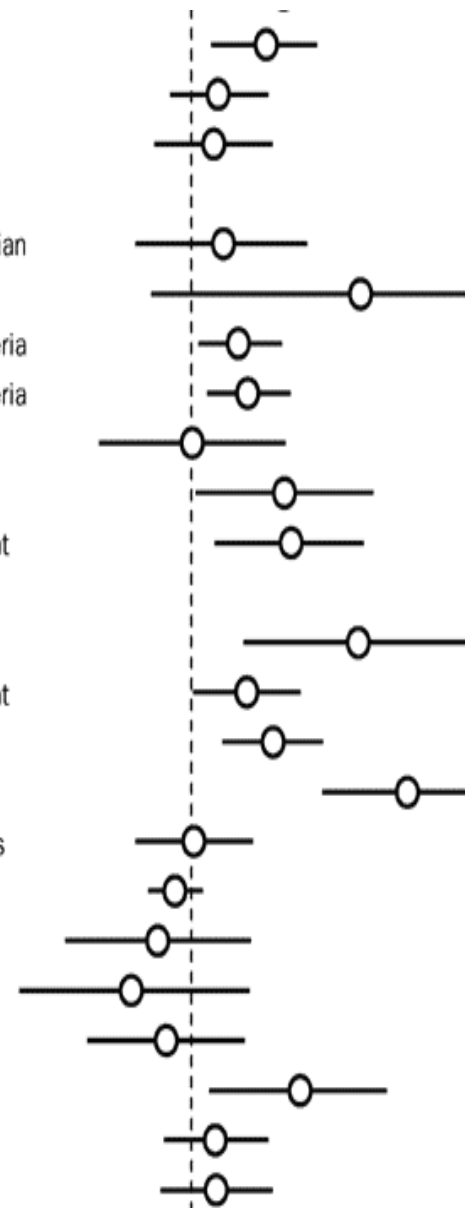
* Trials with continuous outcomes (converted to odds ratios)



Bordes (42)	60	40/57	Cough	Drosetux (complex)
Casanova (49)	300	40/57	URI	Oscillococcinum
Davies (53)	36	40/29	Prevention, URI	'Common cold' tablets
de Lange (54)	175	100/100	Recurrent URI	Individual treatment
Ferley (61)	1270	60/79	Prevention, URI	L52 (complex)
Ferley (62)	487	60/79	URI	Oscillococcinum
Heilmann (69)	102	40/43	Prevention, URI	Engystol (complex)
Hurst (71)	41	40/71	URI	Thuya C9+2 other remedies
Lecocq (80)	60	40/50	URI	L52 (complex)
Mössinger (87)	118	40/50	Pharyngitis	Phytolacca D2
Mössinger (89)	106	20/43	Running nose	Euphorbium D3

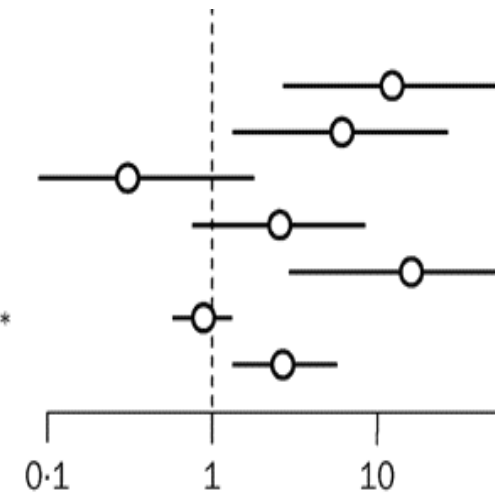


Nolleaux (92)	200	20/43	Prevention URI	Mucococcinum 200K	Patients with infection**
Weiser (107)	116	100/79	Chronic sinusitis	Euphorbium comp (complex)	Severity score*
Freitas (64)	64	80/79	Asthma	Blatta orientalis C6	Severity score*
Rheumatology					
Andrade (38)	44	80/79	Rheumatoid arthritis	Individual treatment	Global assessment physician
Gibson (66)	46	60/64	Rheumatoid arthritis	Individual treatment	Global assessment
Köhler (76)	176	60/43	Rheumatoid arthritis	Rheumaselect (complex)	Predefined responder criteria
Wiesener (110)	176	80/79	Rheumatoid arthritis	Rheumaselect (complex)	Predefined responder criteria
Shipley (103)	36	60/71	Osteoarthritis	Rhus tox. D6	Treatment preference
Fisher (63)	30	60/71	Fibrositis	Rhus tox. C6	Global assessment
Casanova (48)	60	20/29	Myalgia	Urathone (complex)	Global assessment, patient
Surgery & anaesthesiology					
Alibeu (37)	50	40/57	Agitation	Aconite C4	Physician's assessment
Aulagnier (39)	200	40/64	Postoperative ileus	Opium C9, Raph. C9, Arnica C9	Global assessment, patient
Chevrel (51)	96	40/71	Postoperative ileus	Opium C15	Time to first stool (h)*
Dorfman (57)	80	40/36	Postoperative ileus	Complex	Patients without pain
Estrangin (60)	97	40/43	Postoperative ileus	Arnica C7, China C7, Pyrog C5	Time to flatulence <2 days
GRECHO (67)	450	80/86	Postoperative ileus	Opium C15 (+C15, Raph C5)	Time to first stool (h)*
Kaziro (74)	77	60/50	Tooth extraction	Arnica C200	Pain
Kennedy (75)	128	60/57	Preventing complic	Arnica C200	Complications**
Lökken (82)	24	100/86	Tooth extraction	Individual treatment in D30	Treatment preference
Michaud (84)	49	0/14	Tooth extraction	Apis C7, Arnica C15	Oedema
Valero (106)	161	80/57	Prev postop infect	Pyrogenium C7	Infections**
Valero (106)	102	80/64	Postoperative ileus	Raphanus C7	Time to first stool (h)*



Miscellaneous

Bourgois (43)	29	40/36	Haematomas	Arnica C5	Pain score*
Dorfman (56)	39	20/43	Haematomas	Arnica C5	Pain
Campbell (46)	46	40/36	Bruises	Arnica C30	Treatment preference
Ernst (59)	59	40/71	Varicosis	Poikiven (complex)	Pain reduction
Hariveau (68)	68	20/43	Cramps	Cuprum C15	Global assessment
Mokkapatti (85)	85	40/43	Prev conjunctivitis	Euphrasia C30	Patients with infection**
Werk (108)	108	100/57	Overweight	Helianthus tuberosus D1	Body mass index <26



* Trials with continuous outcomes (converted to odds ratios)

** For prevention trials, presented odds ratio=1+actual odds ratio. Jadad/IV score: actual number of quality criteria met×100+maximum possible score. URI=upper respiratory tract infection, ENT=ear, nose, and throat, VAS=visual analogue score.

Dintr-un numar de 138 studii clinice randomizate publicate pana la sfarsitul lui 2008 : 60 sunt pozitive, 10 negative si 68 fara semnificatie statistica concludenta (ceea ce nu e echivalent cu studiile negative ci doar arata ca este necesara continuarea cercetarilor si alocarea unor fonduri mai mari).

- Studiile de cercetare clinica au demonstrat un efect pozitiv al homeopatiei in multe boli incluzand : alergii, infectii respiratorii, diareea la copii, gripa, boli reumatice, vertij, fibromialgie, osteoartrita, sinuzita, otite, bronsite, sindromul de oboseala cronica, sindroame premenstruale, ADHD, si altele.

Bibliografie :

- The Lancet ;

- Spence DS, Thompson EA, Barron SJ. Homeopathic Treatment for Chronic Disease: A 6-Year, University-Hospital Outpatient Observational Study. Journal of Alternative and Complementary Medicine 2005; 11 (5): 793-798

- Thompson EA, Mathie RT, Baitson ES, et al. Towards standard setting for patient-reported outcomes in the NHS homeopathic hospitals. Homeopathy 2008; 97 (3): 114-121
<http://dx.doi.org/10.1016/j.homp.2008.06.005>

2. Iata un alt studiu care dovedeste eficienta homeopatiei chiar si la pacienti grav bolnavi din Unitatea de Terapie Intensiva - publicat in CHEST JOURNAL: publicatia oficiala a Colegiului American de Medici Pneumologi (link mai jos):

<http://chestjournal.chestpubs.org/content/127/3/936.full>

In acest studiu care respecta cele mai inalte standarde (dublu orb randomizat cu grup de control placebo) se demonstreaza cum medicamentul homeopat Kalium Bichromicum ch 30 (diluat in 1:10 la puterea 60) permite pacientilor cu bronhopneumopatie internati in sectia de terapie intensiva sa renunte mult mai devreme la intubatie si respiratie asistata de aparate si sa-si diminueze secretiile pulmonare fata de grupul care a fost tratat placebo.

3. Un alt studiu (dublu orb, randomizat, placebo control) este publicat in The Lancet (volumul 328, referinta 8512, paginile 881-886 din 18 oct 1986) si isi propune sa raspunda la intrebarea daca homeopatia are doar un efect placebo. Link mai jos:

<http://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736%2886%2990410-1/abstract>

Studiul este realizat de David Reilly si colab. si studiaza 144 de pacienti cu rinita alergica la polen.

Jumatate din pacienti au fost tratati cu dilutii inalte de medicament homeopat preparat pornind de la polen, cealalta jumatate cu medicament placebo (se pleaca de la apa pura si se fac dilutii ca si la medicamentul homeopat).

Din nou rezultatul este mult in favoarea homeopatiei cu reducerea marcata a simptomelor la pacientii tratati homeopat. Ameliorarea marcata si de durata i-a facut pe cercetatori sa traga concluzia ca s-ar putea reduce la jumatate dozele de antihistaminice la pacientii cu rinita alergica.

4. Aceste studii au fost reproduse atat de acelasi autor cat si de alte grupuri independente:

La link-ul de mai jos este rezultatul unei metaanalize (mai multe studii luate in considerare pentru pacientii cu rinita alergica) realizata de Ludtke R; Wiesenauer M. (A meta-analysis of homoeopathic treatment of pollinosis with Galphimia glauca) si publicata in Wien Med Wochenschr (Austria) 1997, 147 (14) p323-7.

<http://www.internethealthlibrary.com/Health-problems/Hayfever%20-%20researchAltTherapies.htm>

752 de pacienti inclusi in studii cu grup de control placebo. **Rata de succes a tratamentului homeopat cu Galphimia Glauca a fost in medie de 79,3%.**

Aceasta rata de succes este comparabila cu rata de succes a tratamentului cu antihistaminice cu marele avantaj ca nu s-a inregistrat nici un efect advers la cei tratati homeopat.

5. O concluzie a 3 studii homeopate (cu standard de calitate dublu orb randomizat placebo control) despre diareea la copil este publicata in Pediatric Infectious Disease Journal - Volumul 22 - referinta 3 - pag. 229-234 din Martie 2003 (link:

http://journals.lww.com/pidj/Abstract/2003/03000/Homeopathy_for_childhood_diarrhea_combined.5.aspx) Concluzia este ca homeopatia reduce semnificativ durata bolii diareice si poate fi folosita in paralel cu

terapia de rehidratare.

6. O metaanaliza a 105 studii de homeopatie este publicata in British Medical Journal din 9 februarie 1991 de catre [J Kleijnen](#), [P Knipschild](#), [G ter Riet](#).

Din cele 105 studii de homeopatie 81 prezinta rezultate pozitive pentru homeopatie si doar 24 fara efecte. Gasiti rezumatul aici : <http://www.bmj.com/content/302/6772/316.abstract?sid=bb0d57d9-6483-4018-9088-b51c09a90936>

7.

In 27 august 2005 apare tot in The Lancet (Volumul 366, referinta 9487, paginile 726 -732) un alt studiu facut de Aijing Shang si colab. Studiul isi propune sa cerceteze daca efectele clinice ale homeopatiei sunt placebo si se vrea o analiza comparativa intre 110 studii de homeopatie si 110 studii de medicina clasica (dublu orb randomizate, cu grup de control placebo). In final insa concluzia negativa se bazeaza doar pe 8 studii de homeopatie si 6 de medicina alopata.

Concluziile acestui studiu (cum ca homeopatia nu este mai buna decat placebo) **au fost in mod evident gresite, manipulate si aspru criticate de cercetatori din toate tarile.**

Argumente impotriva rezultatelor studiului:

- Reanaliza datelor in 2008 a aratat rezultate inalt pozitive atat pentru cele 110 studii de homeopatie in intregul lor cat si pentru cele 21 de studii de homeopatie de calitate inalta, cat si pentru subseturi de studii din cele 21, fata de placebo.
- Cele 8 studii luate initial in calcul sunt alese in asa fel incat sa furnizeze cel mai prost rezultat pentru homeopatie;
- Concluziile metaanalizei s-au bazat doar pe 8 studii alese din cele 110. Comunicatul de presa Lancet a lasat impresia ca se bazeaza pe toate cele 110.
- Timp de 5 luni dupa publicare nimeni nu a stiut care au fost cele 8 studii finale pe care s-au bazat rezultatele, iar medicii homeopati au fost acuzati ca isi pacalesc pacientii fara sa poata raspunde la acuzatii.
- Metaanaliza nu indeplineste standardele general acceptate pentru raportarea concluziilor asa cum sunt ele definite in declaratia QUOROM (Quality of Reports of Meta-analyses of Randomised Controlled Trials) standarde care au fost publicate tot in The Lancet in anul 1999.

Aceasta inseamna ca studiul nu are:

- transparenta: pe langa ca nu s-a stiut care sunt cele 8 studii, nu s-au dat initial: nici o referinta literara, nici vreo vreo informatie despre diagnostic, numar de pacienti si nici nu se pot deduce din articol.

(parte din ele au aparut tarziu ca raspuns la critici).

- nu are o analiza a sensibilitatii pe subgrupe de studii asa cum ar trebui sa aiba orice metaanaliza.

De exemplu autorii afirma ca din cele 110 studii de homeopatie 21 sunt de o inalta calitate (fata de doar 9 din cele ale medicinei clasice – deci iata ca se poate si invers). Nu au facut analiza celor 21 pentru a constata ca ele sunt net in favoarea homeopatiei fata de placebo.

- O reanalizare a datelor lui Shang s-a facut in 2008 de catre [R. Lüdtke](#) si [A.L.B. Rutten](#) si s-a constatat distorsionarea concluziilor de 1 singur studiu mai larg (din cele 8) care nu a fost in favoarea homeopatiei: in acest studiu se testa capacitatea Arnica de a ameliora febra musculara la 400 de sportivi de Marathon (deci nu la persoane bolnave). **Daca se indeparteaza acest studiu homeopatia obtine din nou rezultate mai bune decat placebo (cele 7 studii ramase).**

Daca se iau in calcul cele 21 de studii homeopate de inalta calitate si chiar alte subseturi din cele 21 de studii, homeopatia obtine rezultate semnificativ superioare fata de placebo (aceasta analiza a fost publicata in Journal Of Clinical Epidemiology, Volumul 61, referinta 12, paginile 1197-1204 din Decembrie 2008 la link-ul:

<http://dx.doi.org/10.1016/j.jclinepi.2008.06.015>

Daca se iau in considerare toate cele 110 studii de homeopatie rezultatul din nou este mult mai bun decat placebo.

In ceea ce priveste calitatea studiilor cu un numar mai mic de pacienti s-au inregistrat 14 studii homeopate de foarte buna calitate (din 83) fata de doar 2 studii conventionale din 78. Datele le gasiti publicate la link-ul de mai jos impreuna cu celelalte distorsionari facute de Shang:

<http://dx.doi.org/10.1016/j.homp.2008.09.008>

De asemenea este bine de stiut ca studiul lui Shang stabileste calitatea studiilor tinand cont doar de validitatea interna si nicidecum de validitatea externa a studiilor.

Ce inseamna asta:

Validitatea interna inseamna ca un studiu isi propune sa masoare un anumit rezultat.

Validitatea externa apreciaza daca rezultatul masurat are un sens in lumea reala.

Unul din cele 8 studii luate in considerare de Shang masoara cat slabeste o persoana in 48 de ore (validitate interna) daca ia medicamentul homeopat Thyreoidinum ch 30. Acest rezultat nu are nici o valoare, nici o semnificatie in lumea reala (validitate externa) si ca atare nu respecta nici QUOROM. Normal ar fi sa se considere cat a slabit in 3 luni pentru a fi validat extern.

Link : <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1375230/#b3>

Si link videoclip Peter Fisher (director al Royal London Homeopathic Hospital) versus scepticul Bengoldacre (minutul 18-23) aici: <http://www.youtube.com/watch?v=-B-tRys7hal>

Mai mult Shang si colab. afirma ca 8 studii care administreaza medicamente homeopate in infectiile de cai respiratorii superioare obtin un rezultat substantial, benefic si ca analiza sensibilitatii demonstreaza ca tratamentul homeopat functioneaza. Insa, spun ei ca partinirea si distorsionarea care ar putea apare in publicarea celor 8 studii nu fac rezultatul sa fie de incredere si ca sunt necesare mult mai multe studii pentru a trage o concluzie despre efectul homeopatiei in infectiile de cai respiratorii superioare. Deci pana la urma 8 studii sunt sau nu suficiente ca sa tragem o concluzie? Sau numarul depinde de ce concluzie vrem sa tragem?????!!!!

8.

Din ce in ce mai multe studii de laborator ne cresc intelegerea modului de actiune si oamenii de stiinta au fost surprinsi de rezultatele unor studii.

Studiile de laborator pe tesuturi de animale si plante au aratat ca medicamentul homeopat poate sa produca efecte biologice.

Alti cercetatori arata ca se pot identifica dilutiile inalte de Clorura de Litiu si Clorura de Sodiu (in care practic nu mai exista substanta initiala) prin termoluminescenta.

Noile cercetari de la Institutul Indian de tehnologie au confirmat prezenta unor nanoparticule fizice din substanta initiala chiar si la dilutii extreme de inalte (1 / 10 la puterea 400) .Acestea au fost puse in evidenta prin Microscopie Electronica de Transmisie (T.E.M.), difractia electronilor si analiza chimica obtinuta prin (ICP-AES)= Inductively Coupled Plasma-Atomic Emission Spectroscopy.

In lumina acestor cercetari se poate spune ca cei care mai sustin ca in medicamentele homeopatice nu exista nimic sau nu sunt onesti sau sunt neinformati.

Articolul a fost publicat aici:

Chikramane PS, Suresh AK, Bellare JR, and Govind S. Extreme homeopathic dilutions retain starting materials: A nanoparticulate perspective. Homeopathy. Volume 99, Issue 4, October 2010, 231-242.

Domeniul multidisciplinar al efectelor dozelor mici este cunoscut sub numele de hormesis si aproximativ 1000 de studii dintr-o mare varietate de specialitati stiintifice au confirmat efecte semnificative de la doze extrem de mici din anumite substante asupra sistemelor biologice.

Sursa :

http://www.huffingtonpost.com/dana-ullman/luc-montagnier-homeopathy-taken-seriously_b_814619.html

Un articol special al prestigiosului "Human and Experimental Toxicology" din iulie 2010 a facut legatura intre hormesis si homeopatie.

Articolul arata puterea a diferite substante preparate homeopat

Human and Experimental Toxicology, July 2010: <http://het.sagepub.com/content/vol29/issue7/>

De asemenea este interesant ca doar cateva molecule de feromoni pot provoca un raspuns inconstient: Ce este interesant este faptul ca aceste substante volatile sunt total imperceptibile de catre mamifere si nu functia olfactivei este cea implicata ci un organ senzorial specializat, organul vomero nazal. Acesta functioneaza asemanator tesutului olfactiv, **este extrem de sensibil pentru numai cateva molecule** (majoritatea specifice sexului opus) numai ca receptorii acestuia nu transmit semnalele electrice in bulbul olfactiv ci catre hipotalamus si amygdala, "creierul primitiv" implicat in controlul hormonal si sexual. (Sursa : »Rolul feromonilor umani » la <http://www.medicalstudent.ro/biochimie/rolul-feromonilor-umani.html>)

Un exemplu de informatie stocata in camp magnetic este muzica pe care o ascultam pe cd, pe stick-ul USB sau pe hard-disk-ul calculatorului. Nu exista nici o diferenta intre compozitia chimica a unui cd inscriptionat fata de unul neinscriptionat (totul este informatie inscrisa in camp magnetic).

Si chiar daca mecanismul de actiune nu poate fi inca explicat nu inseamna ca Homeopatia nu poate fi eficienta.

Amintiti-va ca au fost oameni de stiinta conservatori care au spus ca un obiect mai greu decat aerul nu poate sa zboare - doar la inceputul secolului 20, sau ca omul va muri daca se va deplasa cu o viteza mai mare decat 45km/h.

In plus farmacistii contemporani afirma ca exista multe medicamente alocate prescrise astazi, al caror mecanism de actiune ramane necunoscut, dar acest fapt nu i-a impiedicat pe medici sa le prescrie daca au avut efect.

Iata ce scrie la Imuran (medicament alocat folosit ca imunosupresiv pentru ca bolnavii cu diferite organe transplantate sa nu respinga organul transplantat si in multiple boli autoimune): "In timp ce modul precis de actiune ramane neelucidat, s-au sugerat anumite mecanisme, care includ: eliberarea de 6-MP... sursa:

<http://www.remediu.ro/prospecte/medicament/946/imuran-fiole>

Bibliografie:

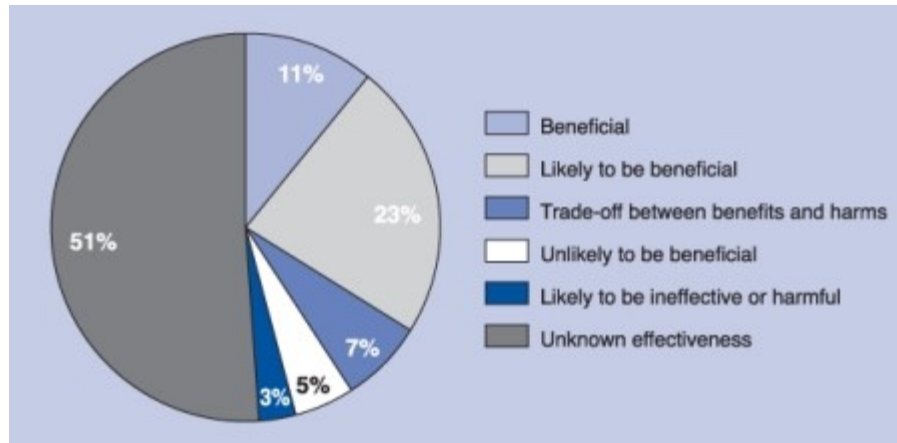
- Belon P, Cumps J, Ennis M, et al. Histamine dilutions modulate basophil activation. Inflammation Research 2004; 53: 181-8
- Rey L Thermoluminescence of ultra-high dilutions of lithium chloride and sodium chloride. Physica (A) 2003; 323: 67-74
- Homeopathy 2007; 96 (3): 141-229 (Special Issue: The Memory of Water)

9. Sa urmarim un studiu efectuat in Centrul de Evidenta al BMJ (British Medical Journal) – o prestigioasa revista medicala fondata in 1840 – unde apare un articol in 2004 despre eficienta medicatiei alocate in ceea ce priveste cele aproximativ 2500 de tratamente in uz;

Link: <http://clinicalevidence.bmj.com/ceweb/about/knowledge.jsp>

Acest raport claseaza doar 34% din medicamentele alocate ca avand un efect benefic (11%) sau posibil benefic (23%) pentru pacienti. Sa insemne asta ca medicina alocata isi minte pacientii in cazul a 66% din medicatie? (vezi imaginea de mai jos). Nu credem!

De remarcat ca 51 % din tratamentele alocate sunt considerate ca avand o eficacitate NECUNOSCUITA



In plus efectele adverse (6,5 % din internari) duc numai in Anglia la un cost suplimentar de aproape 500 milioane lire sterline.

Bibliografie suplimentara:

- Sharples F et al. NHS patients' perspective on complementary medicine. *Complementary Therapies in Medicine*, 2003 11: 141-47.
- Pirmohamed M et al. Adverse drug reactions as cause of admission to hospital: prospective analysis of 18,820 patients *British Medical Journal* 2004; 329: 15-19.

10. Exista exemple de medicamente alopate care desi foarte bine testate pot produce daune mari pacientilor.

Sunt multe exemple in acest sens dar sa ne limitam doar la antibioticul Trovan care dupa cum spune sursa pe care o citam:

"a cauzat morti si vatamari grave, astfel incat a fost scos de pe piata dupa un singur an de zile. Desi la testele dinainte de aprobare se constatare ca Trovan dauneaza ficatului, firma producatoare nu a considerat ca este periculos.. Comentariul firmei: „Trovan a fost cel mai bine testat medicament de pe piata, cu mult mai bine decat penicilina de exemplu". Oare cati morti si bolnavi creeaza medicamentele care nu sunt testate asa de bine, daca unul testat asa de bine duce la moartea pacientilor fiind interzis dupa un an? "

In mai 1985 autoritatile din SUA si Marea Britanie au interzis prescrierea de **hormoni care stimuleaza cresterea**, pentru ca pacientii care ii folosesc se imbolnavesc de infectii nevindecabile, chiar la multi ani dupa aceea. Hormonii respectiv au fost obtinuti din creierul mortilor!

- Medicamente considerate foarte daunatoare sunt retrase doar din anumite tari unde firmele producatoare au fost date in judecata. Aceleasi medicamente sunt insa folosite in alte tari unde populatia nu a aflat inca de scandal, desi firmele producatoare stiu foarte bine asta.

Intregul articol aici:

http://www.scribd.com/doc/36634099/Medicamente-Care-Pot-Ucide#open_download

si aici:

<http://www.homeopatie.ro/din-presa-internationala-medicamente-care-pot-ucide-203.htm>

11

Homeopatia este mult mai putin costisitoare si ar putea salva multi bani pentru Sistemul National de Sanatate.

Spitalele de Homeopatie afiliate NHS – National Health System = Sistemul National de Sanatate costa in Anglia aproximativ 6 milioane de lire sterline.

Stiati ca tot in Anglia banii cheltuiti pentru pacientii care s-au internat din cauza efectelor adverse ale medicatiei alopate ating suma de 500 milioane de lire sterline? Si ca in America sute de mii de oameni mor anual din cauza acelorasi efecte adverse?

In timp ce in Romania Homeopatia nici macar nu este decontata de Casa de Asigurari Sociale. Pacientul plateste din buzunarul propriu daca vrea o consultatie homeopata

Un studiu comparativ a aratat ca tratamentul homeopat la copiii cu infectii acute de cai respiratorii superioare este mai putin costisitor decat taratamentul conventional.

Tot evidenta arata ca homeopatia poate salva multi bani prin prin reducerea apelarii la medicina conventionala si cererea de alte servicii medicale.

Bibliografie suplimentara:

- Smallwood C. The Role of Complementary and Alternative Medicine in the NHS. FreshMinds, October 2005
- Frenkel M, Hermoni D. Effects of homeopathic intervention on medication consumption in atopic and allergic disorders. Altern Ther Health Med 2002; 8: 76-9.
- Witt C, Keil T, Selim D, et al. Outcome and costs of homeopathic and conventional treatment strategies: a comparative cohort study in patients with chronic disorders. Complement Ther Med 2005; 13: 79–86.

12.

Multi pacienti sufera de boli care sunt greu tratabile de medicina alopata cum ar fi : osteoartrita, fibromialgia, sindromul de oboseala cronica, eczema si depresia. In ultimul an aproximativ 50.000 de consultatii homeopate s-au efectuat la 5 spitale homeopate din Anglia. In medie 70% din acesti pacienti au raportat ca sanatatea lor s-a ameliorat dupa tratamentul homeopat.

Medicii romani pot confirma rezultate asemanatoare la clinicile si cabinetele homeopate din Romania.

Pacientii isi doresc o alternativa pentru sanatatea lor si guvernul Angliei a spus ca, oferirea acestei alternative in ceea ce priveste cum, cand si unde sa primeasca tratamentul pacientii este un punct principal in strategia lui pentru Sistemul de Sanatate. Pacientii ar trebui deci sa poata alege homeopatia in cadrul S.N.S. mai ales unde exista indicatia ca acest tratament ii poate ajuta.

13.

Pacientii cu cancer se trateaza cu medicina clasica; unii aleg si homeopatia si alte interventii; altii cauta tratamentul homeopat pentru a ameliora din efectele adverse ale radio si chimioterapiei.

La spitalul de Homeopatie din Bristol au fost trimisi pacienti chiar de catre medicii oncologi pentru a ameliora efectele adverse ale pacientilor cu cancer tratati alopata.

Bibliografie suplimentara:

- Complementary Medicines – UK, Mintel, April 2007
- Lord Darzi – High Quality Care for All
- Balzarini A, Felisi E, Martini A, De Conno F. Efficacy of homeopathic treatment of skin reactions during radiotherapy for breast cancer: a randomized, double-blind clinical trial. British Homeopathic Journal, 2000 89: 8–12.

- Thompson EA, Montgomery A, Douglas D, Reilly D. A pilot, randomized, double-blinded, placebo-controlled trial of individualized homeopathy for symptoms of estrogen withdrawal in breast-cancer survivors. Journal of Alternative and Complementary Medicine 2005 11: 13–20.

14.

Homeopatia este o ramura a medicinei reglementata de Ministerul Sanatatii, Scoala Nationala de Sanatate Publica, Management si Perfectionare in Domeniul Sanitar Bucuresti si Colegiul Medicilor din Romania. Este practicata doar de medici de medicina generala, specialisti sau primari care au facut studii de ani de zile pentru a avea competenta in homeopatie

Acesti medici stiu foarte bine cand este mai necesara medicina alopata, si cand cea homeopata sau cand pot fi combinate aceste posibilitati terapeutice in folosul bolnavilor.

Sunt numerosi medici de familie care lucreaza in ingrijirea primara si care sunt si medici homeopati. Aceasta face ca pacientii sa primeasca ce e mai bun din ambele ramuri medicale fara a se compromite standardul medical.

Si in Anglia homeopatii din S.N.S. au atat studii medicale cat si studiile Facultatii de Homeopatie.

Ei sunt autorizati, inregistrati si reglementati de Consiliul General al Medicilor. Ei sunt obligati sa actineze conform limitelor de competenta ale specialitatii alese si nivelul de pregatire si calificare in homeopatie

15.Exista multe personalitati ale lumii stiintifice, politice si artistice care au sustinut si s-au tratat prin homeopatie. Lista detaliata la sursa de mai jos:

http://www.terapii-naturiste.com/terapii_naturiste/terapii_energetice/homeopatia/personalitati_si_homeopatia.htm

Homeopatia si-a dobandit faima in marile epidemii de febra tifoida, holera si boli infectioase ale secolului 19. Armata lui Napoleon a fost tratata de febra tifoida prin homeopatie. Mortalitatea din spitalele homeopate in holera si febra tifoida era de cel putin 3 ori mai mica fata de spitalele alopate ale vremii.

Recent homeopatia a fost puternic sustinuta prin cercetarile si afirmatiile sale si de renumitul dr. Luc Montagnier virusolog francez care a obtinut premiul Nobel in 2008 pentru descoperirea virusului HIV.

Articolul apare si in ziarul Gandul cu titlul: “Luc Montagnier, laureat al premiului Nobel pentru Medicina: remediile homeopate sunt eficiente” si il gasiti aici: <http://www.gandul.info/magazin/luc-montagnier-laureat-al-premiului-nobel-pentru-medicina-remediile-homeopate>

Intr-un nou interviu in revista Science, Montagnier isi exprima ingrijorarea asupra atitudinii nestiintifice care exista impotriva homeopatiei : “Mi s-a spus ca anumiti oameni au reprodus experimentele lui Benveniste, dar le este frica sa le publice din cauza terorii intelectuale pe care o exercita oamenii care nu inteleg asemenea studii”.

Jaques Benveniste a fost un renumit imunolog francez care a publicat in prestigioasa revista Nature studii care sustin homeopatia.

El a demonstrat ca un anumit tip de leucocite din corpul omenesc – bazofilele (care reactioneaza prin degranulare si eliberare de histamina atunci cand vin in contact cu anticorpi de tip IgE – mecanism care sta la baza alergiilor de tip dermatita atopica, rinita alergica si astm alergic) se pot degranula folosind dilutii inalte de IgE preparate homeopat (in care practic nu mai exista molecule de IgE).

In final studiile de ani de zile si reputatia lui Benveniste au fost terfelite de pseudo oameni de stiinta (un jurnalist, un magician – James “uluitorul” Randi, si un expert in fraudarea stiintifica) dupa o asa zisa verificare de 2 zile in care doar o parte din experimente a putut fi reprodusa. Echipa de verificare a uitat sa aduca un biolog sau un imunolog care sa fie apropiat de domeniul studiat si a uitat ca asemenea studii necesita mult mai multe experimente si munca pentru a fi combatute corect.

Sursa aici:

http://www.homeopathic.com/Articles/Homeopathic_research/Benvenistes_iNaturei_article.html

Cu toate acestea, studiile lui Benveniste au fost reproduse de multe alte laboratoare.

La link-ul de mai jos este o metaanaliza a studiilor pe bazofile publicate, cu rezultate foarte bune:

Metaanaliza pt bazofile:

<http://www.journals.elsevierhealth.com/periodicals/yctim/article/S0965-2299%2807%2900013-1>

In sprijinul homeopatiei , a dr. Montagnier si al lui Jaques Benveniste vine si un alt renumit profesor la Cambridge, detinator al premiului Nobel, Brian Josephson.

Iata ce spune el: “o analiza mentala simpla va sugera ca apa nu poate avea structura pe care o sustin homeopatii, dar cazurile de cristale lichide care, in timp ce curg ca un fluid obisnuit, isi pot mentine o structura ordonata pe distante macroscopice arata limitarile unei asemenea “analize mentale simple”. Din ceea ce cunosc eu, nici o negare a homeopatiei nu mai sta in picioare dupa ce acest punct de vedere este luat in considerare”

Si continua: “ Argumentul standard al scepticilor este reprodus de Park care afirma caun fluid precum apa nu poate avea o memorie mai indelungata deoarece miscarile aleatorii ale atomilor sau moleculelor vor disipa rapid orice informatie continuta in vreo structura. Acest argument este INVALID pentru ca ar putea exista o organizare structurata mai global si independenta de micile miscari localizate ale moleculelor. Ceva de genul acesta se intampla cu heliul lichid in starea sa numitasuperfluidica in care ordinea globala poate sa sustina paternuri de curgere de tip vortex care persista in ciuda miscarior continue ale atomilor”.

Sursa: <http://homeopathy.wildfalcon.com/archives/2007/08/30/brian-david-josephson-on-homeopathy/>

Brian Josephson critica dur si mediul acelor oameni de stiinta care sufera astazi de o “neincredere patologica” si care astfel mentin o atitudine nestiintifica intruchipata de convingerea: “chiar daca ar fi adevarat, tot nu voi crede”. Acesti asa zis oameni de stiinta creeaza un mediu care blocheaza adevarul si adevarata stiinta.

Scepticismul este bun atunci cand avocatii lui nu incearca sa distruga sau sa taie orice viitoare cercetare sau conversatie despre un subiect ci atunci cand exploreaza noi sau mai vechi cai posibile de intelegere si verificare a fenomenelor mai greu de explicat. Cu totii ar trebui sa avem aceasta provocare pe masura ce exploram si evaluam efectele biologice si clinice ale medicamentelor homeopate.

El il acuza pe Langmuir ca face o generalizare periculoasa cand sustine ca daca un efect este slab sau greu de reprodus acel efect nu este real. “Aceasta generalizare nu are logica. Este foarte greu sa detectezi particulele neutrino din Soare, de exemplu, si multe laboratoare au rezultate diferite in acest tip de cercetare”.

16.

Werner Heisenberg, fizician german detinator al premiului Nobel in fizica (1932) pentru crearea mecanicii cuantice – cine vrea sa stie mai multe despre el aici: http://en.wikipedia.org/wiki/Werner_Heisenberg)

spune:

“...cand fenomene noi ne constrang sa ne schimbam modul de gandire..., pana si fizicienii cei mai progresisti sunt pusi intr-o situatie dificila. Cerinta de a-ti schimba modul de gandire iti poate provoca senzatia ca-ti fuge pamantul de sub picioare... Cred ca nu trebuie sa subapreciem aceste dificultati. Daca omul a trait odata experienta disperarii cu care unii savanti, altminteri inteligenti si prietenosi, s-au opus schimbarii modului lor de a gandi, nu-i ramane decat sa se minuneze ca astfel de revolutii stiintifice au fost totusi posibile.”

Werner Heisenberg

Bibliografie suplimentara: “We answer the critics” Faculty of Homeopathy 2009
www.facultyofhomeopathy.org 5